



Απόφαση στη Γενική Αίτηση 324/2017 για Διόρθωση Παράλειψης σε Διαθήκη

Μάρτιος 2019

Περί τις αρχές Ιουλίου 2015 δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας ο Τροποποιητικός Νόμος Ν.96(Ι)/2015 του περί Διαθηκών και Διαδοχής Νόμος – ΚΕΦ. 195. Ο Νόμος 96(Ι)/2015, τροποποίησε το βασικό νόμο με την προσθήκη του άρθρου 23^Α, αναφορικά με την διόρθωση λάθους ή παράλειψης από το Δικαστήριο.

Σύμφωνα με το άρθρο 23 του ΚΕΦ. 195 προβλέπονται τέσσερις ρητές προϋποθέσεις για την εκτέλεση της διαθήκης. Έχει αποφασιστεί ότι οι προϋποθέσεις αυτές είναι υποχρεωτικής φύσεως και δεν είναι απλώς καθοδηγητικές και κατά συνέπεια θα πρέπει να υπάρχει αυστηρή συμμόρφωση με αυτές. Σχετική είναι η υπόθεση – **Charalambous v. Demetriou – (1961) C.L.R. 30**.

Η τέταρτη προϋπόθεση για την τυπική εγκυρότητα μιας διαθήκης είναι ότι, αν η διαθήκη αποτελείται από περισσότερα από ένα φύλλα χαρτιού, κάθε φύλλο, και όχι μόνο το τελευταίο, θα πρέπει να υπογράφεται ή να μονογράφεται από ή για λογαριασμό του διαθέτη και των μαρτύρων.

Με τον τροποποιητικό Νόμο 96(Ι)/2015, και την προσθήκη του άρθρου 23^Α στο ΚΕΦ. 195, προνοούνται τα ακόλουθα:

«23Α.(1) Ανεξάρτητα από τις διατάξεις του άρθρου 23, σε περίπτωση που διαπιστώνεται λάθος ή παράλειψη στις προβλεπόμενες στο άρθρο 23 διατυπώσεις διαθήκης ή γραμματικό ή αριθμητικό λάθος στο περιεχόμενο της διαθήκης, οποιοδήποτε ενδιαφερόμενο πρόσωπο δύναται να καταθέσει αίτηση στο Δικαστήριο για τη διόρθωση του λάθους ή της παράλειψης και το Δικαστήριο δύναται, αφού πειστεί προς τούτο και θεωρήσει δίκαιο υπό τις περιστάσεις, να διορθώσει το σχετικό λάθος ή την παράλειψη και η διαθήκη θεωρείται έγκυρη, όπως έχει διορθωθεί από το Δικαστήριο, από την ημερομηνία κατά την οποία εκτελέστηκε.

(2) Οι διατάξεις του εδαφίου (1) εφαρμόζονται σε κάθε διαθήκη, ανεξάρτητα από την ημερομηνία εκτέλεσής της, εφόσον αυτή δεν έχει ακυρωθεί τελεσίδικα από Δικαστήριο πριν από την ημερομηνία έναρξης της ισχύος του περί Διαθηκών και Διαδοχής (Τροποποιητικού) Νόμου του 2015.»

Το πιο πάνω άρθρο προβλέπει τη δυνατότητα παρέμβασης του Δικαστηρίου σε περιπτώσεις κατά τις οποίες διαπιστώνεται λάθος ή παράλειψη στις προβλεπόμενες στο άρθρο 23 διατυπώσεις διαθήκης ή γραμματικό ή αριθμητικό λάθος στο περιεχόμενο της διαθήκης. Το Δικαστήριο δύναται να διορθώσει το λάθος ή



παράλειψη και η διαθήκη να θεωρείται έγκυρη, ως έχει διορθωθεί από το Δικαστήριο, από την ημερομηνία κατά την οποία εκτελέστηκε.

Η συγκεκριμένη διάταξη μεταβάλλει το μέχρι πρότινος ισχύον νομικό καθεστώς σύμφωνα με το οποίο μια διαθήκη που είχε εκτελεστεί κατ' αντίθεση προς τις διατάξεις του άρθρου 23 του ΚΕΦ. 195, κηρυσσόταν υποχρεωτικά άκυρη. Το Δικαστήριο έχει πλέον τη δυνατότητα, αν πειστεί να διορθώσει το λάθος ή την παράλειψη, καθιστώντας εκ των υστέρων έγκυρη τη διαθήκη, αν το θεωρεί δίκαιο.

Βάσει του πιο πάνω άρθρου ο Αιτητής, ως εκτελεστής της Διαθήκης, με Γενική Αίτηση υπ' αριθμόν 324/2017, ζήτησε Διάταγμα του Δικαστηρίου με το οποίο (α) να διορθώνει την παράλειψη να τεθούν οι υπογραφές ή μονογραφές των επιβεβαιωτών μαρτύρων της Διαθήκης ημερομηνίας 30/11/2010 και να (β) να κηρύσσει τη διαθήκη έγκυρη δυνάμει του άρθρου 23^Α του Ν.96(Ι)/2015, από της εκτελέσεως της.

Στην πιο πάνω Αίτηση καταχωρίστηκε Ένσταση από μερικούς κληροδόχους που, μεταξύ άλλων, ισχυρίζονταν ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 23^Α του ΚΕΦ. 195, και ότι έγινε άλλη διαθήκη και ότι οι μάρτυρες δεν ήταν παρόντες κατά την υπογραφή της Διαθήκης από τον Διαθέτη.

Επίσης καταχωρίστηκαν ενδιάμεσες αιτήσεις προς αντεξέταση τόσο των επιβεβαιωτών μαρτύρων όσο και του Αιτητή.

Το Δικαστήριο μέσα από την μαρτυρία που δόθηκε κατά την ακροαματική διαδικασία αλλά και των ένορκων δηλώσεων που συνόδευαν την Αίτηση και την Ένσταση κατέληξε ότι, από τα όσα τέθηκαν ενώπιόν του, δεν παρέχεται αμφιβολία ότι η επίδικη Διαθήκη ήταν γνήσια. Παρόντες κατά την υπογραφή αυτής ήταν ο Διαθέτης και οι δύο επιβεβαιωτές μάρτυρες, οι οποίοι υπέγραψαν στην παρουσία αλλήλων. Λόγω του ότι δεν γνώριζαν ότι έπρεπε να το πράξουν, αλλά και του ότι δεν τους ζητήθηκε από τον Διαθέτη, δεν μονογράψανε όλες τις σελίδες της Διαθήκης αλλά απλώς υπέγραψαν την τελευταία σελίδα αυτής.

Όλες οι εισηγήσεις περί πιθανότητας να έγινε άλλη διαθήκη παρέμειναν στην σφαίρα της πιθανολόγησης και εικασιών αφού καμία απτή μαρτυρία δεν παρουσιάστηκε που να υποστηρίζει κάτι τέτοιο.

Κατ' επέκταση, το Δικαστήριο θεώρησε δίκαιο όπως η παράλειψη των επιβεβαιωτών μαρτύρων να μονογράψουν τις λοιπές σελίδες της Διαθήκης θα πρέπει να διορθωθεί από την ημέρα σύναψης και υπογραφής της.

Μιχάλης Κούρος Λοιζίδης
Δικηγόρος



For further information please contact:

George Z. Georgiou & Associates LLC 1 Iras
Street, 1060 Nicosia, Cyprus
T +357 22763340 F +357 22763343
W www.gzg.com.cy E admin@gzg.com.cy

This update does not constitute legal advice.